das Rekonstrukt **hund* gegenüber. Dem indogermanischen Wort für 'hundert' fehlt auf S. 47 die Palatalisierung im Anlaut, dem litauischen Wort für 'Herz' auf S. 70 das erste *i*. Auf S. 74 wird der Umlaut eingeführt – allerdings sind der Singular und der Plural in den Ausgangsformen identisch: beide enthalten wortfinales *i*. Dass dann nur im Plural umgelautet wird, muss für uneingeweihte Leser, die den Fehler nicht erkennen können, ein Rätsel bleiben. Im Kapitel zur internen Rekonstruktion wird die berühmte Laryngalanalyse de Saussures vorgestellt. Hier fehlen Angaben zur Bestimmung der als Beispiele verwendeten Wortformen. Auch ist es ein wenig unglücklich, die Fortsetzung von *h_3 im Anatolischen ausgerechnet durch *ḫawi* (<*$h_2ou̯i$) zu illustrieren, das zudem als hethitisch ausgewiesen wird, dann aber den für Laien unverständlichen Zusatz „(Luwian)“ erfährt (S. 127). Auf S. 164 schließlich findet sich als Nom.sg. von Sanskrit *pad- paːda* (statt *pāt*). Da das Forschungsgebiet der Autoren nicht-indogermanische Sprachen des pazifischen Raums sind, ist allerdings davon auszugehen (oder zumindest zu hoffen), dass die Beispiele aus diesen Sprachen verlässlicher sind.

Wie kaum anders zu erwarten, enthält die vorliegende Einführung nichts wirklich Neues. Als Fundus interessanter Beispiele aus Sprachen, die Indogermanisten eher unvertraut sind, kann sie aber die Datenbasis einer jeden Einführungsvorlesung erheblich bereichern.

Götz Keydana
Georg-August-Universität Göttingen
Sprachwissenschaftliches Seminar
Käte-Hamburger-Weg 3
D-37073 Göttingen
gkeydan@gwdg.de

Permission granted to user: melchert@humnet.ucla.edu

Wilhelm, Gernot: *Ḫattuša-Boğazköy: Das Hethiterreich im Spannungsfeld des Alten Orients.* 6. Internationales Colloquium der Deutschen Orient-Gesellschaft 22.–24. März 2006, Würzburg. Colloquien der Deutschen Orient-Gesellschaft, Band 6. Harrassowitz Verlag Wiesbaden, 2008. xxii, 438 Seiten, 115 Abb. Gebunden, 48,00 EUR. ISBN: 978-3-447-05855-1.

This volume represents the published proceedings of the sixth international colloquium of the Deutsche Orient-Gesellschaft (as usual, not every paper presented at the

colloquium appears here, as can be seen from the program, which is included for reference). In keeping with the theme of the colloquium, the essays in this volume focus on the material and non-material culture of the Hittites with special attention to its relationship to other contemporary cultures of the ancient Near East. The topics thus include archaeology, art and architecture, history, administration, and international relations. No article deals directly with language. As a result, there is almost nothing of relevance for Indo-Europeanists aside from those who specialize in Hittite and other Anatolian languages. One possible exception is the expert and up-to-date review of the "Ahhiyawa question" by Wolf-Dietrich Niemeier, in which he summarizes the arguments in favor of identifying Ahhiyawa with Mycenaean Greece.

Those who study Hittite language and philology will, however, find several other papers of interest, because they are to varying degrees relevant to the recent vigorous debate regarding the periodization of Hittite texts and manuscripts. Jürgen Seeher and Ulf-Dietrich Schoop present a seriously revised relative and absolute chronology of the building of various parts of Hattuša that tends to support recent moves to eliminate "Middle Hittite" as a meaningful concept either historically or linguistically. Theo van den Hout advances our understanding of the central Hittite administration's system of record keeping, including both documents of lasting historical interest (treaties, edicts, religious texts) that were regularly recopied and those of generally more ephemeral nature (letters, cult inventories, oracular inquiries), preserved examples of which mostly date from the New Hittite period. In this reviewer's opinion, the linguistic analyses of the last three decades based on the received periodization of Old, Middle, and New Hittite are not in jeopardy, but continuing refinements in the relative chronology of texts and manuscripts may well require some adjustment of the boundaries between the successive stages of the language, and the chronological assignment of particular compositions is always open to revision in the light of further research.

H. Craig Melchert
University of California at Los Angeles
Department of Linguistics
P.O. Box 951543
Los Angeles CA 90095-1543
U.S.A.
melchert@humnet.ucla.edu